

# Input parental et acquisition de schémas d'alternance phonologique

Loïc Liégeois et Damien Chabanal

LRL, 4 rue Ledru 63057 Clermont-Ferrand Cedex1

loic.liegeois@univ-orleans.fr ; damien.chabanal@univ-bpclermont.fr

## Contexte de l'étude, objectifs et méthodologie de recherche

### Modulations phonologiques en DAE

- Discours adressé à l'enfant (DAE, ou *Child Directed Speech*) : un **registre particulier** (Dilley *et al.*, 2013), différent du discours adressé à l'adulte (DAA).
- **DAE modulé à plusieurs niveaux** : syntaxe, lexique et prosodie par exemple (pour un résumé concernant le français, voir notamment Chenu et Jisa, 2005).
- Modulations phonologiques : **variantes standard privilégiées** en DAE (Foulkes *et al.*, 2005), **moins d'effacements** de consonnes et de voyelles (Andreassen, 2013 ; Buchan & Jones, 2013)

**Objectif 1 - Décrire les usages en DAE au niveau de deux variables phonologiques : la liaison variable (LV) et l'élision variable du schwa.**

### Acquisition des variables phonologique

- Comme en DAE, **les enfants privilégient généralement la variante standard** de la variable phonologique à un stade précoce de leur développement (Andreassen, 2013 ; Foulkes *et al.*, 2005 ; Smith *et al.*, 2013).
- Au cours du développement, **augmentation de la proportion de variantes non standard** (Andreassen, 2013 ; Foulkes *et al.*, 2005 ; Smith *et al.*, 2013).
- Acquisition en partie conditionnée par des facteurs d'usage comme la fréquence (Smith *et al.*, 2013) et des facteurs sociolinguistiques (Chevrot *et al.*, 2011).

**Objectif 2 - Observer si ces tendances se retrouvent dans l'acquisition de la liaison variable et de l'élision variable du schwa.**

### Méthodologie

- Recueil d'**interactions naturelles**. Méthodologie non intrusive permettant le recueil des deux modalités du discours parental : DAE et DAA.
- **Transcription** orthographique, **annotation** de la liaison, de l'élision du schwa et de l'adresse des énoncés parentaux. **Structuration** des données en corpus : corpus ALIPE (Liégeois *et al.*, 2014).
- Focalisation sur **l'élision variable du schwa des monosyllabes**, constituant une classe fermée composée des clitiques *ce, de, je, le, me, ne, que, se* et *te*.
- Focalisation sur la **liaison variable**. Dans ces contextes, la production de la consonne de liaison entre un Mot1 (comme *c'est*) et un Mot2 (comme *aujourd'hui*) est variable : « *c'est -0- aujourd'hui* » ou « *c'est -t- aujourd'hui* » par exemple.

Sujets	Âge des sujets		Aperçu quantitatif (T1+T2)	
	T1 de recueil	T2 de recueil	Taux de réalisation de la LV	Taux d'élision du schwa
Baptiste	2;11	3;6	0% (0/188)	11,7% (39/332)
Salomé	2;4	3;0	3,9% (14/360)	35,1% (469/1336)
Prune	3;4	5;4	9,1% (76/836)	52,7% (819/1553)

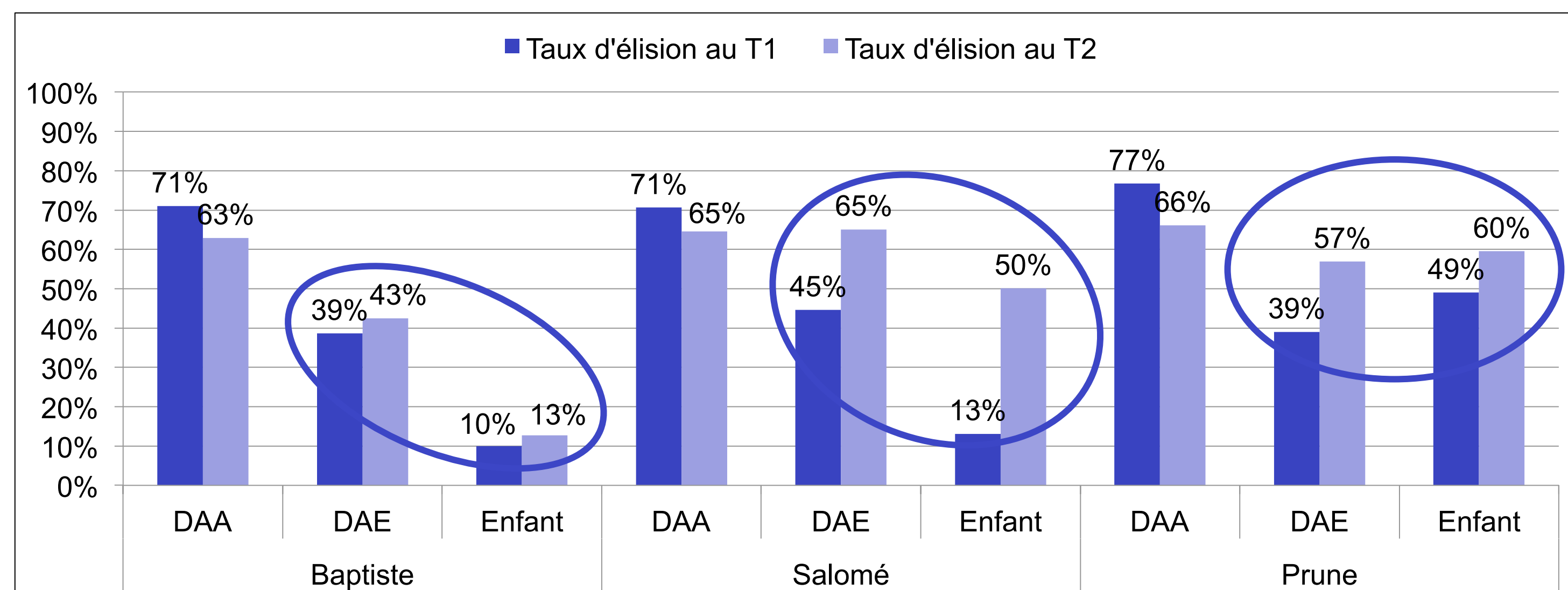
## Résultats et analyses

### Comparaison Discours Adressé à l'Adulte / Discours Adressé à l'Enfant

#### Réalisation de la liaison variable

	Parents de Baptiste	Parents de Salomé	Parents de Prune
Nombre de Mots1 après lesquels la LV est réalisée dans des proportions identiques en DAA et en DAE	2/7 (29%)	2/13 (15%)	1/11 (9%)
Nombre de Mots1 après lesquels la LV est davantage ou exclusivement réalisée en DAA	1/7 (14%)	2/13 (15%)	3/11 (27%)
Nombre de Mots1 après lesquels la LV est davantage ou exclusivement réalisée en DAE	4/7 (57%)	9/15 (69%)	7/11 (64%)

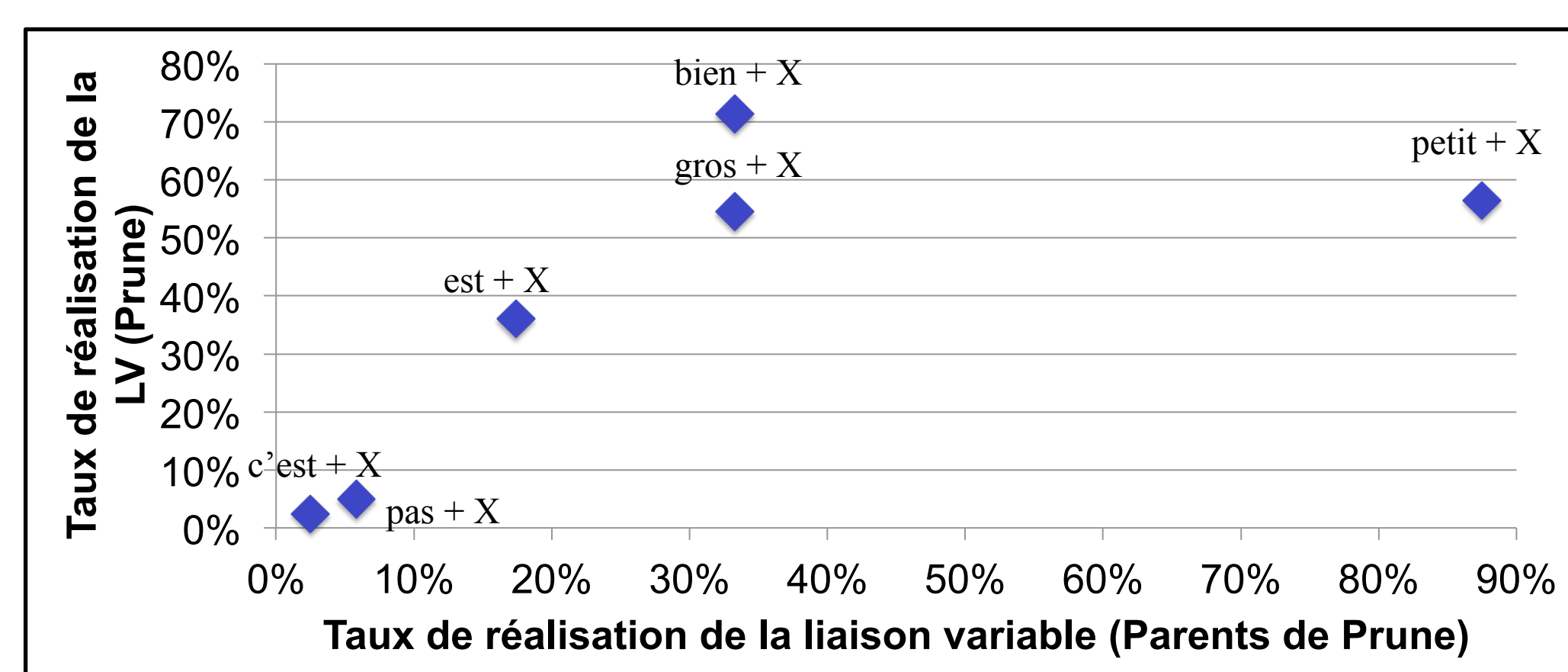
#### Élision variable du schwa des monosyllabes



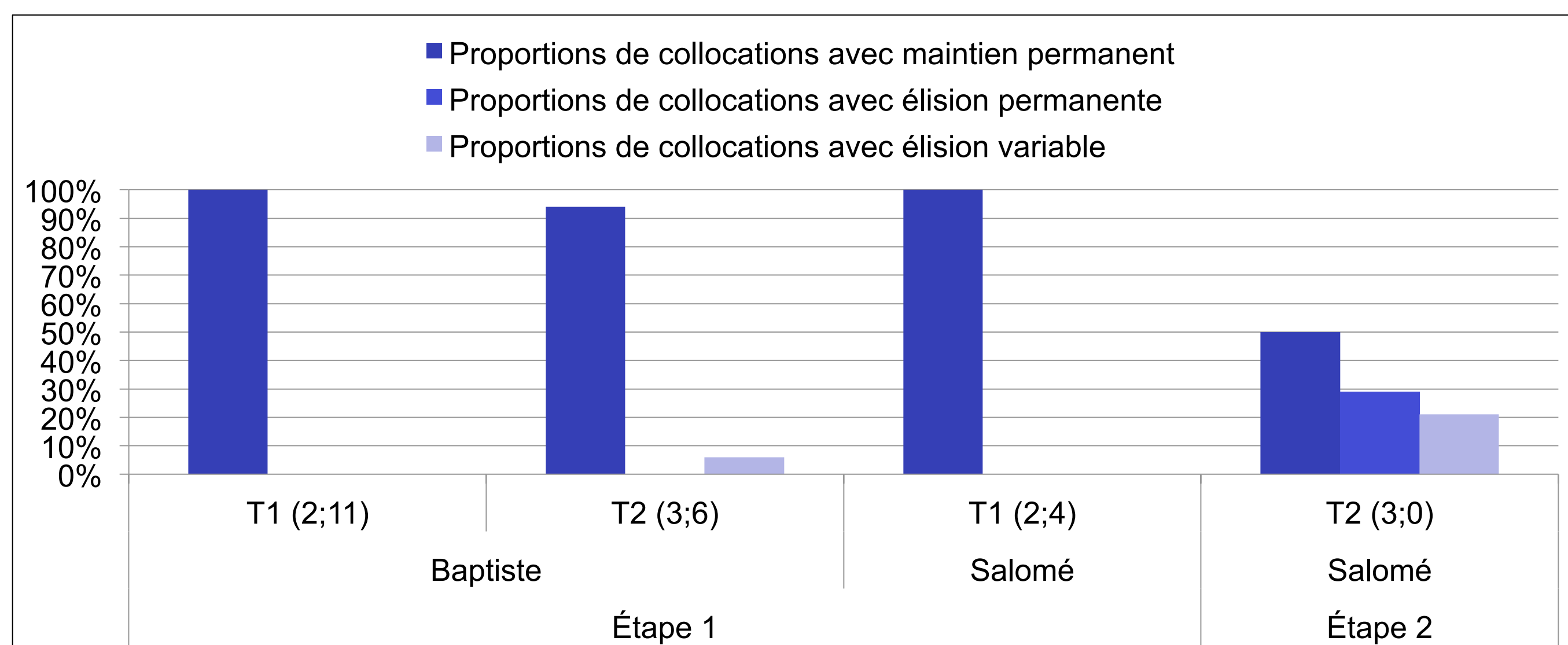
### Émergence de l'usage de la liaison variable et effet d'input

Contexte	Parents de Prune (T1)		Prune (T2)	
	Taux de réalisation (Effectifs)	Ordre	Taux de réalisation (Effectifs)	Ordre
<i>c'est</i> + X	3% (2/80)	1	2% (1/42)	1
<i>pas</i> + X	6% (3/52)	2	5% (2/41)	2
<i>est</i> + X	17% (4/23)	3	36% (9/25)	3
<i>gros</i> + X	33% (2/6)	4	55% (6/11)	4
<i>petit</i> + X	88% (7/8)	6	57% (13/23)	5
<i>bien</i> + X	33% (3/9)	4	71% (5/7)	6

- Focalisation sur les Mots1 produits à la fois par les parents au T1 et par Prune au T2.
- Il apparaît que plus les parents réalisent une liaison après un Mot1 particulier au T1 et plus la fillette réalisera ce même type de liaison au T2 (Corrélation de Spearman :  $Rho = 0.898$  ;  $p < 0.05$ ).



### Émergence de l'usage variable du schwa : le cas du monosyllabe *le* en contexte *le + Nom*



Focalisation sur la première étape

#### Étude des collocations de type *le + Nom* produites au moins deux fois par les locuteurs.

- ❖ Les collocations *le + Nom* produites au moins deux fois par les enfants affichent un taux de maintien très élevé (94% à 100%).
- ➔ **Postulat de la mémorisation d'une construction abstraite du type |le + N| intégrant la forme standard du clitique.**
- ❖ Quelques cas marginaux d'élision, principalement dans des expressions figées (comme *tout l(e) temps* par exemple).
- ➔ **Postulat de la mémorisation de constructions lexicalisées intégrant la forme non standard du clitique, sans le schwa.**

### Analyse des résultats et conclusion

- ❖ **Liaison variable :**
  - ❖ À un stade précoce, et contrairement à ce qu'affirme Wauquier (2009), **les enfants réalisent des liaisons variables dans des contextes variés et pas uniquement entre un adjectif et un nom**. Toutefois, certaines de ces liaisons variables sont produites dans des **situations d'interaction particulières** comme le jeu de rôle (Liégeois, 2014).
  - ❖ Faits empiriques attestant d'un effet de l'input et d'une **maîtrise précoce des registres et de la valeur sociolinguistique de la variation phonologique**. Conclusion à modérer car un seul sujet a été observé.
- ❖ **Élision variable du schwa en contexte *le + Nom* :**
  - ❖ À un stade précoce, **les élisions sont marginales dans ce contexte**. Nous postulons que l'enfant a mémorisé à ce stade **deux types de constructions**, abstraites et lexicalisées. Les rares cas d'élision correspondent à des collocations au sein desquelles le schwa est souvent éliminé en DAE (*tout l(e) temps* et *ras l(e) bol* par exemple).
- ❖ **DAE modulé au niveau de la variation phonologique** : davantage de LV réalisées et de schwas produits en DAE.

### Bibliographie

- Andreassen, H. N. (2013). *Schwa: distribution and acquisition in light of Swiss French data* (Thèse de doctorat). University of Tromsø.
- Buchan, H. & Jones, C. (2013). Phonological reduction in maternal speech in northern Australian English: change over time. *Journal of Child Language* (FirstView), pp. 1–31.
- Chenu, F. & Jisa, H. (2005). Impact du discours adressé à l'enfant sur l'acquisition des verbes en français. *Lidil*, 31, pp. 85–100.
- Chevrot, J.-P., Nardy, A. & Barbu, S. (2011). Developmental dynamics of SES-related differences in children's production of obligatory and variable phonological alternations. *Language Sciences*, 33(1), pp. 180–191.
- Dilley, L. C., Millett, A. L., McAuley, J. D. & Bergeson, T. R. (2013). Phonetic variation in consonants in infant-directed and adult-directed speech: the case of regressive place assimilation in word-final alveolar stops. *Journal of Child Language*, 41(1), pp. 155–175.
- Foulkes, P., Docherty, G. J. & Watt, D. (2005). Phonological Variation in Child-Directed Speech. *Language*, 81(1), pp. 177–206.
- Liégeois, L. (2014). *Variation phonologique et interactions parents-enfant : le cas particulier des jeux de rôle*. Communication au *Workshop Junior CLJ : Être en interaction*. 16-17 octobre 2014, Saint-Denis.
- Liégeois, L., Chanier, T. & Chabanal, D. (2014). *Corpus globaux ALIPE : Interactions parents-enfant annotées pour l'étude de la liaison*. Nancy : Ortolang. [https://hdl.handle.net/11041/alipe-000853]
- Smith, J., Durham, M. & Fortune, L. (2009). Universal and dialect-specific pathways of acquisition: Caregivers, children, and /d/ deletion. *Language Variation and Change*, 21, pp. 69–95.
- Wauquier, S. (2009). Acquisition de la liaison en L1 et L2 : stratégies phonologiques ou lexicales ? *Acquisition et Interaction en Langue Étrangère*, 2, pp. 93-130.